

***CONFIANÇA INTERPESSOAL:
UMA PERSPECTIVA LONGITUDINAL***

Jorge Vala

ICS / UL

Confiança interpessoal

Confiança como:

- * Expectativa de um comportamento eticamente justificável

Atribuição de motivos positivos

- * Instrumento estratégico

Expectativa de resposta aos interesses próprios

Abordagens sobre a Confiança interpessoal

Confiança como propriedade dos indivíduos (Erikson, 1950; Rosenberg, 1956)

- * *Característica de personalidade associada a outras características individuais.*
- * *Ênfase na socialização precoce*

Confiança como propriedade dos sistemas sociais (Putnam, 1995; Fukuyama, 1996)

- * *Abordagem sociológica.*
- * *Produto de longo prazo de padrões históricos de associativismo, compromisso cívico e interações extra-familiares.*

Objectivos:

- a) Analisar longitudinalmente o sentimento de confiança interpessoal
- b) Analisar as relações entre a confiança e outros domínios das atitudes sociais
- c) Analisar os possíveis antecedentes da confiança interpessoal
- d) Discutir a necessidade de modelos teoricamente consistentes sobre a confiança interpessoal

a) Análise da evolução dos níveis de confiança interpessoal

Medida de Confiança Interpessoal - 3 itens (Rosenberg, 1956):

a) *De uma forma geral, acha que todo o cuidado é pouco quando se lida com as pessoas ou acha que se pode confiar na maioria das pessoas?*

0 (Todo o cuidado é pouco) a 10 (A maioria é de confiança)

b) *Acha que a maior parte das pessoas tentam aproveitar-se de si sempre que podem, ou pensa que a maior parte das pessoas são honestas?*

0 (Tentam aproveitar-se de mim) a 10 (São honestas)

c) *Acha que, na maior parte das vezes, as pessoas estão preocupadas com elas próprias ou acha que tentam ajudar os outros?*

0 (Estão preocupadas com elas próprias) a 10 (Tentam ajudar os outros)

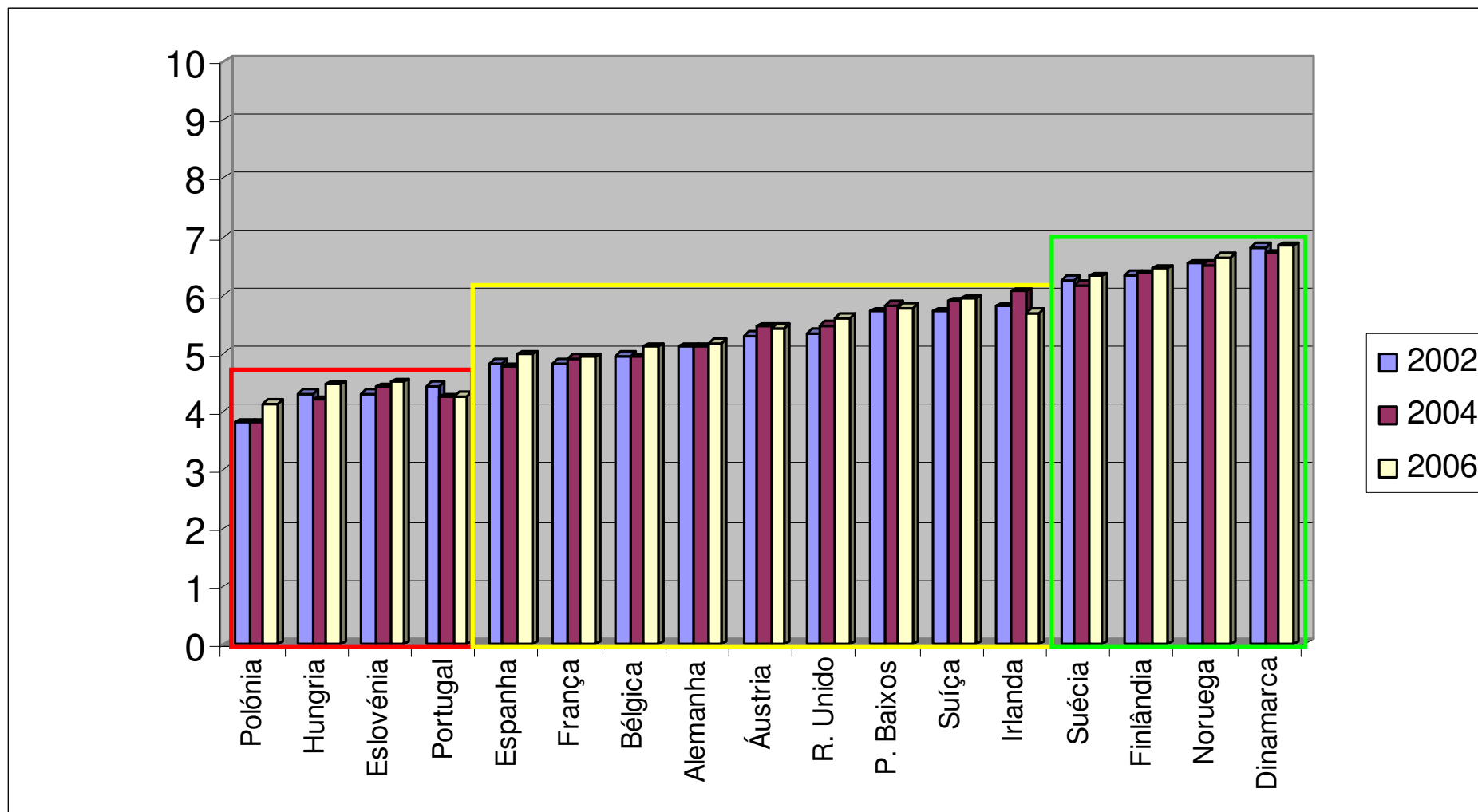
* Análise recaiu sobre os 17 países participantes nos 3 *rounds do ESS* (2002, 2004, 2006)

+ *Alemanha, Áustria, Bélgica, Dinamarca, Espanha, Eslovénia, Finlândia, França, Hungria, Irlanda, Noruega, Países Baixos, Polónia, Portugal, Reino Unido, Suécia, Suíça*

* Criação de índice de confiança interpessoal

+ Consistência interna boa (α entre .61 e .80)

Níveis médios de confiança interpessoal por país e por *round*



Diferenças dos níveis de confiança entre grupos de países

	<i>Round 1</i>	<i>Round 2</i>	<i>Round 3</i>	Diferenças entre rounds
Cluster 1 - Baixa	<i>4.01a</i>	<i>3.97a</i>	<i>4.23a</i>	F = 28.55; p<.001; eta ² = .004
Cluster 2 - Média	<i>5.11b</i>	<i>5.17b</i>	<i>5.24b</i>	F = 35.21; p<.001; eta ² = .001
Cluster 3 - Alta	<i>6.45c</i>	<i>6.39c</i>	<i>6.52c</i>	F = 3.23; n.s.;
	F= 1463.42; p<.001; eta ² =.088	F= 1592.86; p<.001; eta ² =.093	F= 1406.09; p<.001; eta ² =.082	

Post Hocs: Duncan (Homogeneous subsets)

b) Consequências da confiança interpessoal

- + *Confiança institucional*
- + *Satisfação com a democracia*
- + *Competência política*
- + *Sociabilidade*
- + *Participação cívica*

Medidas / Indicadores

- **Confiança institucional:**

** Qual a confiança pessoal que tem em cada uma destas instituições... (nacionais e internacionais):*

0 (Nenhuma confiança) a 10 (Toda a confiança)

(α entre .83 e .86)

- **Satisfação com a democracia:**

** Qual o seu grau de satisfação com o funcionamento da democracia em Portugal?*

0 (Extremamente insatisfeito) a 10 (Extremamente satisfeito)

- **Competência política:**

** Com que frequência, a política lhe parece tão complicada que não percebe o que se está a passar*

1 (Nunca) a 5 (Frequentemente) ®

Medidas / Indicadores

- Sociabilidade:

** Comparando com outras pessoas da mesma idade, com que regularidade é que participa em actividades sociais?*

1 (Muito menos que a maioria) a 5 (Muito mais que a maioria)

- Participação cívica

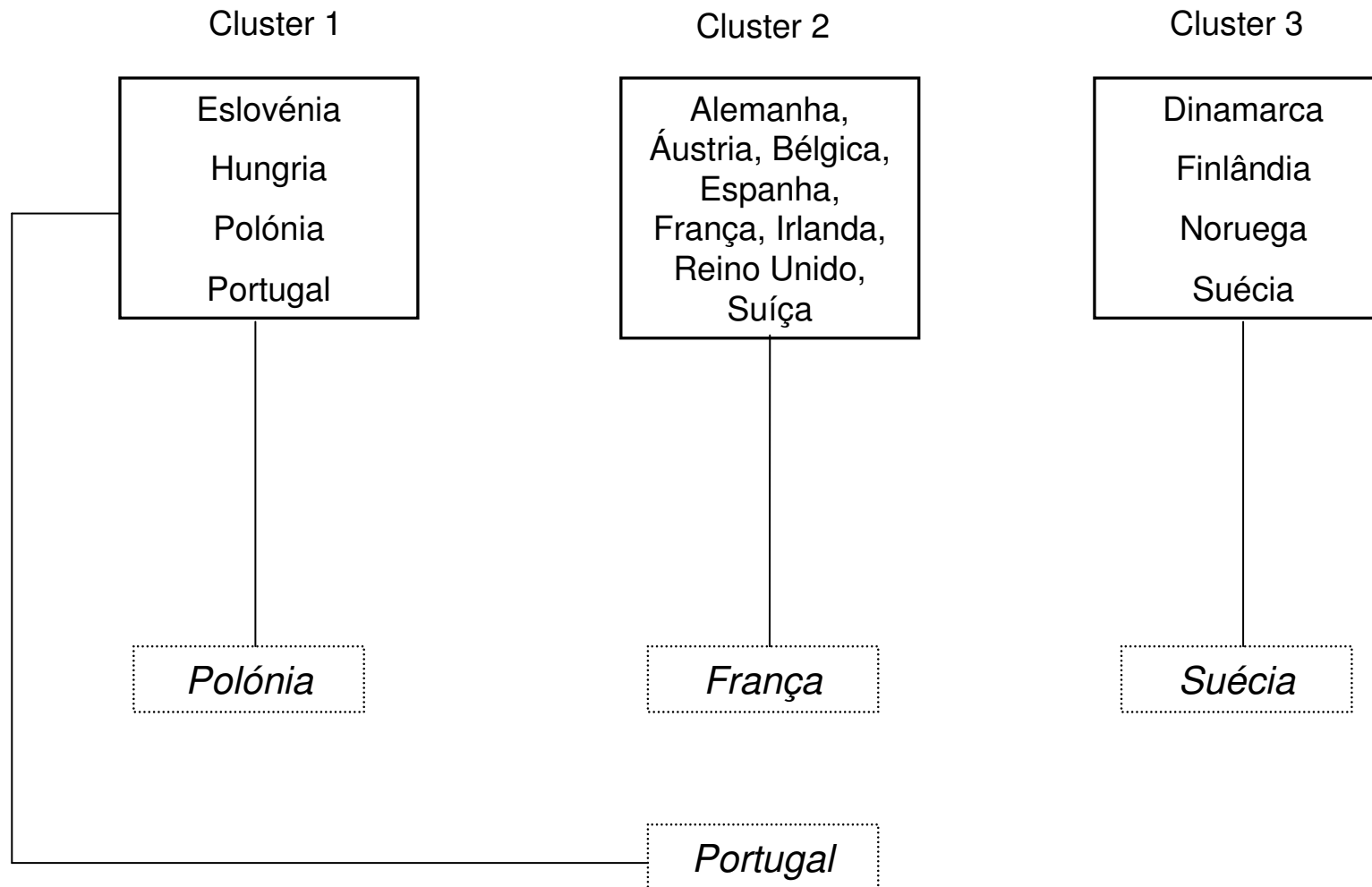
** Durante os últimos 12 meses, fez alguma das seguintes coisas?*

+ Assinou uma petição

+ Boicotou determinados produtos

Índice de 0 a 2

Seleccção de países para análise



Correlações com confiança interpessoal

	Portugal			Polónia			França			Suécia		
	Round 1	Round 2	Round 3	Round 1	Round 2	Round 3	Round 1	Round 2	Round 3	Round 1	Round 2	Round 3
Conf. institucional	.285	.146	.326	.278	.345	.305	.363	.406	.383	.425	.438	.426
Satisf. democracia	.231	.191	.254	.244	.317	.245	.243	.296	.281	.289	.298	.301
Comp. Política	-	.121	-	-	-	.104	-	.103	-	.100	-	-
Sociabilidade	-	-	-	.123	.147	.131	.100	.116	-	.109	.134	-
Part. civica	-	-	-	-	-	-	-	.101	.104	-	-	-

* Todas as correlações significativas a $p < .001$

Confiança interpessoal está associada de forma consistente a:

- * > confiança nas instituições políticas
- > satisfação com a democracia

- * > sociabilidade (participação em actividades sociais)
- * > competência política

c) Antecedentes da confiança interpessoal

* A literatura tem dado maior ênfase ao estudo da evolução dos níveis de confiança e às consequências da confiança

* Ausência de teorias fortes sobre os antecedentes da confiança

* Antecedentes a testar:

+ *Género*

+ *idade*

+ *Escolaridade e Rendimento*

+ *Autoritarismo*

+ *Experiência de insegurança*

+ *Convivência social*

+ *Religiosidade*

- **Género e idade:**

* Níveis de confiança aumentam com a idade

- **Escolaridade e rendimento:**

* Baixo estatuto socio-económico associado a menores níveis de confiança

- **Autoritarismo:**

* Dimensões do autoritarismo: convencionalismo, rejeição de minorias, obediência. Maior percepção do mundo como um lugar perigoso, maior desconfiança

- **Experiências objectivas e subjectivas de insegurança :**

* Acontecimentos traumáticos associados a maior desconfiança (Smith, 1997)

- **Convivência social :**

* A relação entre confiança e interacção social é circular... (Putnam, 1995)

- **Religiosidade :**

* Maior religiosidade associada a maiores níveis de confiança (Smith, 1997)

Medidas / Indicadores

- Autoritarismo:

* 5 indicadores do Modelo de Valores (Schwartz, 1992)

+ *Em que medida cada uma destas pessoas é ou não parecida consigo:*

Uma pessoa que considera importante:

- *viver num sitio onde se sinta segura*
- *fazer o que lhe mandam*
- *portar-se sempre como deve ser*
- *ser humilde*
- *a tradição*

Recodificado para 1 (Não tem nada a ver comigo) a 5 (Exactamente como eu)

* Intolerância gays

+ *Homossexuais e lésbicas deveriam ser livres de viver a sua vida como bem entenderem (inv.)*

1 (concordo totalmente) a 5 (Discordo totalmente)

α entre .61 e .68

Medidas / Indicadores

- Experiências de insegurança:

* Vítima: Nos últimos 5 anos, o(a) sr(a) ou alguma pessoa desta casa foi vítima de furto ou roubo?

- Sim/Não

* Percepção de insegurança: Qual o nível de segurança que sente quando anda sozinho depois de escurecer?

- 1 (muito seguro) a 4 (muito inseguro)

- Convivência social :

* Com que frequência convive com amigos, familiares ou colegas de trabalho?

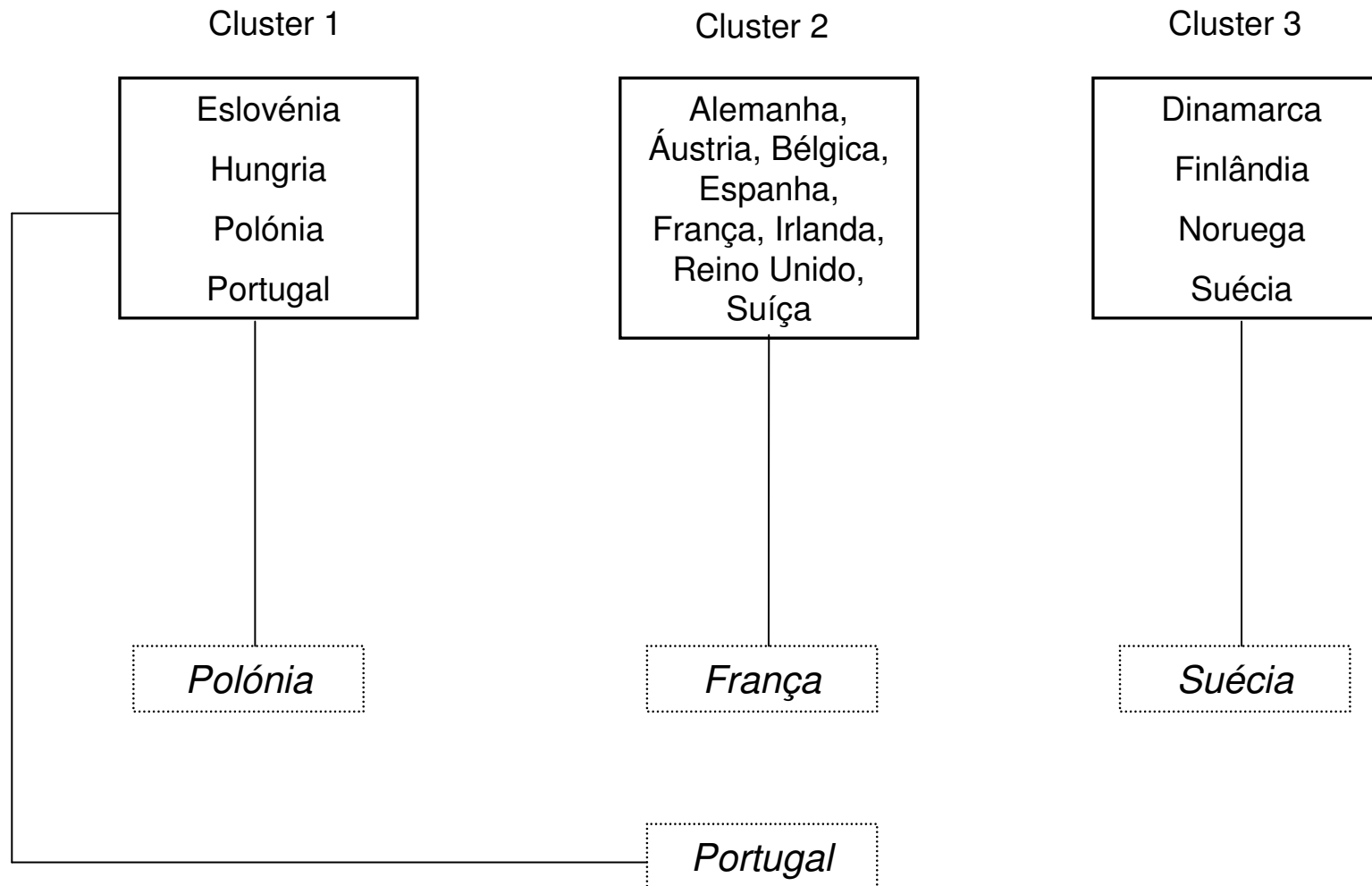
- 1 (Nunca) a 7 (Todos os dias)

- Religiosidade:

* Diria que é uma pessoa: 0 (nada religiosa) a 10 (Muito religiosa)

* Com que frequência é que participa actualmente em serviços religiosos?

- Recodificado para 1 (nunca) a 7 (Todos os dias)



PORTUGAL	Round 1	Round 2	Round 3
<u>Modelo 1</u>			
género	-	-	-
idade	-	-.102*	-
R² ajustado (%)	-	1.3	-
<u>Modelo 2</u>			
género	-	-	-
idade	-	-	-
-----	-----	-----	-----
escolaridade	-	-	-
rendimento	-	-	-
R² change (%)	-	-	-
R² ajustado (%)	-	-	-
<u>Modelo 3</u>			
género	-	-	-
idade	-	-	-
-----	-----	-----	-----
escolaridade	-	-	-
rendimento	-	-	-
-----	-----	-----	-----
autoritarismo	-	-	-
conv. social	.119	.137	-
vitima	-	-	-
p. insegurança	-.202	-.130	-.204
religiosidade	-	-	.150
R² change (%)	5.7+	4.5+	6.3+
R² ajustado (%)	5.7	4.5	6.3

* Todos coeficientes estandardizados significativos a p<.001

* R² change significativa a p<.001

POLÓNIA	Round 1	Round 2	Round 3
<u>Modelo 1</u>			
género	-	-	-
idade	-.093*	-.108	-.108
R² ajustado (%)	1.1	1.2	1.2
<u>Modelo 2</u>			
género	-	-	-
idade	-	-.095	-
escolaridade	.084	-	.116
rendimento	-	-	.108
R² change (%)	1.7+	0.8+	2.9+
R² ajustado (%)	2.8	2.0	4.1
<u>Modelo 3</u>			
género	-	-	-
idade	-	-	-
escolaridade	.107	-	.150
rendimento	.085	-	.099
autoritarismo	-	-	-.099
conv. social	.102	.132	.122
vitima	-	-	-
p. insegurança	-.094	-	-.108
religiosidade	.102	.102	.154
R² change (%)	2.9+	2.6+	5.2+
R² ajustado (%)	5.7	4.6	9.3

* Todos coeficientes estandardizados significativos a p<.001

* R² change significativa a p<.001

FRANÇA	Round 1	Round 2	Round 3
<u>Modelo 1</u>			
género	-	-	-
idade	-	-	-
R² ajustado (%)	-	-	-
<u>Modelo 2</u>			
género	-	-	-
idade	.136*	-	-

escolaridade	.117	.143	.199
rendimento	-	-	-
R² change (%)	2.7+	2.3+	4.0+
R² ajustado (%)	2.7	2.3	4.0
<u>Modelo 3</u>			
género	-	-	-
idade	-	.106	.116

escolaridade	-	.115	.159
rendimento	-	-	-

autoritarismo	-.157	-	-
conv. social	.156	.112	.092
vitima	-	-	-
p. insegurança	-.126	-.146	-.173
religiosidade	-	-	-
R² change (%)	6.7+	4.1+	4.1+
R² ajustado (%)	9.4	6.4	8.1

* Todos coeficientes estandardizados significativos a p<.001

* R² change significativa a p<.001

SUÉCIA	Round 1	Round 2	Round 3
<u>Modelo 1</u>			
género	.090*	-	-
idade	-	-	-
R² ajustado (%)	1.3	-	-
<u>Modelo 2</u>			
género	.089	-	-
idade	.107	-	.101

escolaridade	.131	.140	.119
rendimento	-	-	-
R² change (%)	2.4+	2.2+	2.7+
R² ajustado (%)	3.7	2.2	2.7
<u>Modelo 3</u>			
género	.112	-	.098
idade	.128	.120	.138

escolaridade	.105	.108	.092
rendimento	-	-	-

autoritarismo	-	-.144	-
conv. social	.079	.096	.082
vitima	-	-	-
p. insegurança	-.158	-.120	-.159
religiosidade	.126	-	-
R² change (%)	5.0+	5.0+	3.3+
R² ajustado (%)	8.7	7.2	6.0

* Todos coeficientes estandarizados significativos a p<.001

* R² change significativa a p<.001

Preditores mais consistentes por país

Portugal	Polónia	França	Suécia
	<i>(-) idade</i>	<i>(+) idade</i>	<i>(+) idade</i>
		<i>(+) escolaridade</i>	<i>(+) escolaridade</i>
	<i>(+) convivência</i>	<i>(+) convivência</i>	<i>(+) convivência</i>
<i>(-) insegurança</i>		<i>(-) insegurança</i>	<i>(+) insegurança</i>
	<i>(+) religiosidade</i>		

Sinais entre parêntesis indicam a direcção da relação

** O autoritarismo é um preditor da confiança na Polónia, França e Suécia , mas de forma inconsistente*

Se os níveis médios de

- “convivência social”
- , percepção de insegurança
- e autoritarismo

são bons preditores de confiança interpessoal, então deverão ser diferentes em países com níveis reduzidos de confiança (Polónia) por comparação a países com níveis mais elevados de confiança (Suécia)

Round 1

	“Convivência Social”	Percep. Insegurança	Autoritarismo
Polónia	4.31a	2.19a	4.37a
Suécia	5.32b	1.81b	3.48b
Teste da diferença	$F(1, 3877) = 232,93;$ $p < .001; \eta^2 = .057$	$F(1, 3824) = 156,23;$ $p < .001; \eta^2 = .039$	$F(1, 3382) = 832.67;$ $p < .001; \eta^2 = .198$

Round 2

	“Convivência Social”	Percep. Insegurança	Autoritarismo
Polónia	4.30a	2.17a	4.38a
Suécia	5.26b	1.88b	3.52b
Teste da diferença	$F(1, 3890) = 208,95;$ $p < .001; \eta^2 = .051$	$F(1, 3845) = 89,14;$ $p < .001; \eta^2 = .023$	$F(1, 3467) = 770.66;$ $p < .001; \eta^2 = .182$

Round 3

	“Convivência Social”	Percep. Insegurança	Autoritarismo
Polónia	4.29a	2.07a	4.35a
Suécia	5.30b	1.80b	3.47b
Teste da diferença	$F(1, 3924) = 228,38;$ $p < .001; \eta^2 = .055$	$F(1, 3895) = 76,13;$ $p < .001; \eta^2 = .019$	$F(1, 3509) = 936.87;$ $p < .001; \eta^2 = .211$

Conclusões

- * Os níveis de confiança mantêm-se estáveis ao longo do tempo (2002/2006)
- * A confiança interpessoal tem impactos na confiança institucional e na satisfação com a democracia – resultados consistentes ao longo dos anos e nos diferentes países
- * O bem estar material não é um forte preditor da confiança (ao nível individual)
- * O autoritarismo não está associado à confiança de forma consistente, embora os resultados indiquem alguma relação significativa entre as duas variáveis

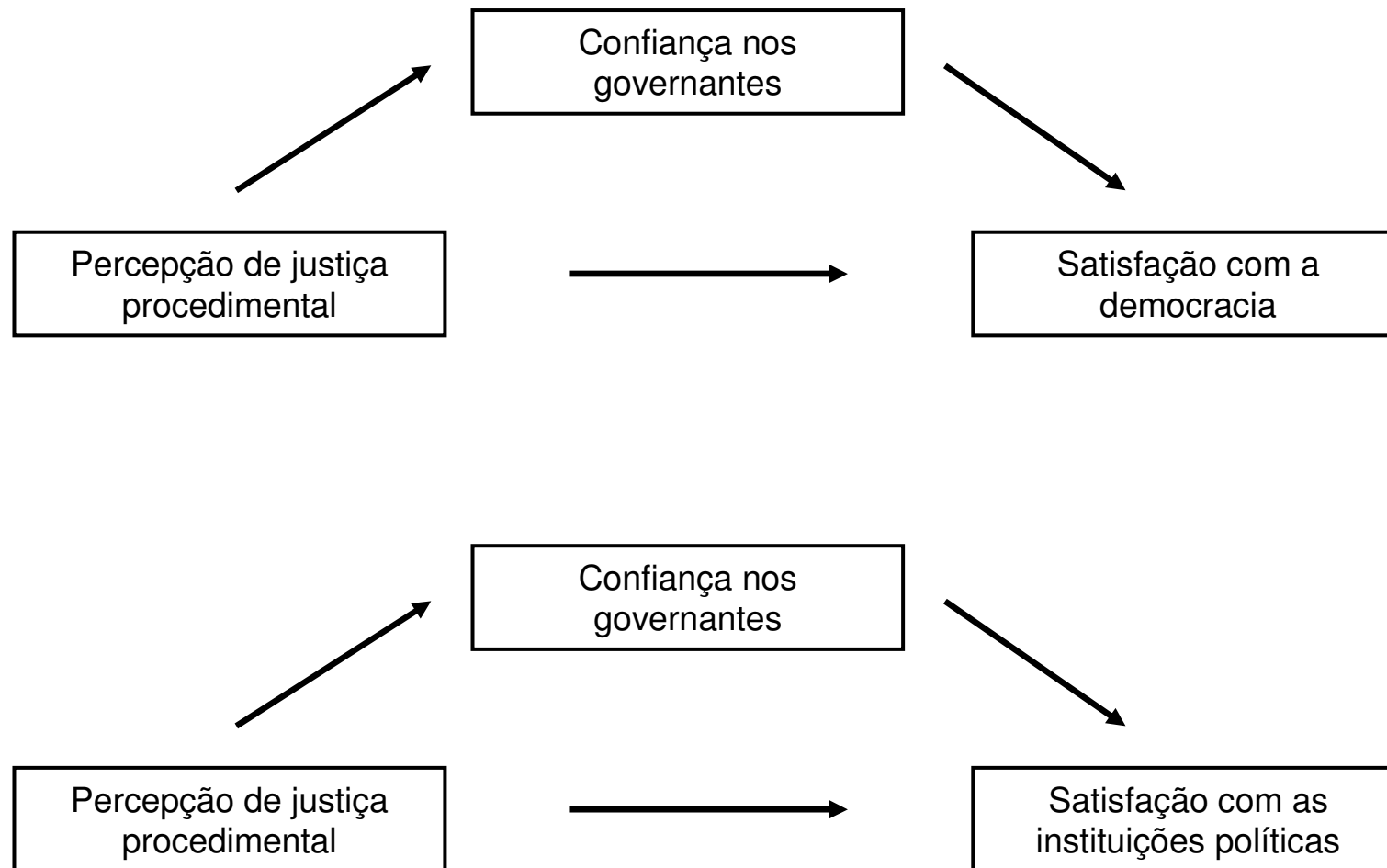
- No quadro dos modelos analisados, os antecedentes mais importantes da confiança interpessoal são a experiência subjectiva de insegurança e a “convivência social” – consistência temporal e entre países

- * Necessidade de articular os níveis de análise estrutural e individual
- * Necessidade de teorias sobre a emergência do sentimento de confiança e clarificação dos seus consequentes e antecedentes

***CONFIANÇA INTERPESSOAL:
UMA PERSPECTIVA LONGITUDINAL***

Jorge Vala

ICS / UL



(Vala & Marinho, 2003)